|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת הבכירה סמדר קולנדר-אברמוביץ** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **אהוד שמחי** ע"י עו"ד ליאת ראדא |  |
|  |  | **התובעים** |
|  | **נגד** | |
|  | **גדעון הרשקו** ע"י עו"ד צוריאל חזי |  |
|  |  | **הנתבעים** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. שתי תביעות שאוחדו בהמשך לעבודות שבוצעו על ידי התובע, אהוד שמחי אצל הנתבע, גדעון הרשקו.
2. **הרקע להגשת התביעה:**

הנתבע הינו בעל משק במושב גאולים. התובע ביצע עבור הנתבע עבודות של בנית כלביה בהמשך להסכם מיום 17.11.14 (ההסכם צורף כנספח א' לכתב התביעה שכנגד).

לטענת התובע הנתבע לא שילם את מלוא התמורה עבור העבודה, כן רכשו הצדדים ביחד תוכים אשר הנתבע לא שילם תמורתם, משכך הוגשה התביעה על סך 71,250 ₪.

הנתבע בכתב הגנתו הכחיש המיוחס לו. כן טען שהעבודה בוצעה על ידי התובע ברשלנות. עוד טען שהתובע ביקש לאחסן ציוד בחצר הנתבע ולא שילם עבור תקופת השכירות. כן טען לנזקים רבים שנגרמו לו כתוצאה מעבודת התובע ולהפסדים רבים נוספים בשל עבודתו של התובע כגון גניבת כבשים, ציוד שנגנב, ניתוח לסוסה, עלות העברת הכלבים לפנסיון כלבים.

עוד טען הנתבע למתן הלוואות לתובע אשר תמורתן לא שולמה. סך התביעה במסגרת ת.א. 23048-01-16 הועמד בגובה 736,881 ₪.

1. בדיון שהתקיים ביום 9.1.17 הוסכם על מינוי מומחה שחוות דעתו תהיה מכרעת . הצדדים שמרו לעצמם הזכות לטעון לאחר מכן טענות שאינן קשורות לעבודות שהינן: מבחינת התובע התוכים ומבחינת הנתבע דמי שכירות, פנסיון כלבים, שולחן שיש, ציוד, הלוואות, ניתוח סוסה וגניבת כבשים. (ראה עמ' 1 לפרוטוקול הדיון).

לאחר שהתקבלה חוות דעת המומחה ביקש התובע לחקור המומחה. כן הגישו הצדדים תצהירים באשר ליתר השאלות שנותרו במחלוקת והתקיים הליך הוכחות.

1. **דיון והכרעה:**

מהמסמכים שהוצגו בפני עולה שביום 17.11.14 נחתם בין הצדדים הסכם לביצוע עבודות תמורת סך של 168,000 ₪.

בהמשך ביום 30.12.14 נחתם בין הצדדים הסכם נוסף לביצוע העבודות.

ביום 16.2.15 נחתם בין הצדדים הסכם אחרון לביצוע העבודה.

ביום 10.4.15 נחתם בין הצדדים הסכם נוסף.

אין מחלוקת שהנתבע שילם לתובע סך של 168,000 וכן מע"מ בהתאם להסכם הראשון.

1. התובע טען שהסכום שעל הנתבע לשלם לו סכומים נוספים בגין עבודתו המגיעים לסך של 61,500 ₪- הכולל סך של 15,500 וכן מע"מ עבור יציקת רמפה לכלביה. סך של 31,000 וכן מע"מ עבור החלקה ושיפועים של רצפת הכלביה וכן רווח קבלני בסך של 15,000 ₪ וכן מע"מ.
2. המומחה מטעם בית המשפט המהנדס אריה דבורצקי קבע בחוות דעתו שהתובע ביצע עבודה על פי הצעות מחיר הנוגעות לעבודות נוספות בסך של 61,500 ₪ וכן מע"מ.
3. לא הוצגו בפני כל ראיות שהצדדים הסכימו לכך שהתובע יקבל רווח קבלני כלשהוא. בכל ההסכמים שנחתמו בין הצדדים לא מצויין נושא זה.

מדוע יש לחייב הנתבע בסכום זה?

באשר ליתר הסכומים, הנתבע בתצהירו אינו טוען כלל ועיקר כנגד סכומים אלה.

גם בבית המשפט לא העיד כלל בענין זה.

משכך ולאור קביעות המומחה יש מקום שהנתבע ישלם לתובע סך נוסף בגין עבודות נוספות שבוצעו בסך 46,500 ₪ וכן מע"מ.

1. **ליקויים שנפלו בעבודת התובע:**

בפני המומחה הוצגו תוכניות עבודה שהוכנו על ידי המהנדס מועין נאטור והיו אף בפני התובע.

1. המומחה קבע שבעבודת התובע נפלו פגמים וכי העריך תיקון הליקויים בסך של 132,650 ₪ וכן מע"מ.

נדון בקביעות המומחה אחת לאחת:

1. ליקוי בשיפוע תעלת הניקוז והן ברוחבה:

המומחה הסביר בבית המשפט כי רוחב התעלה רחב מהדרוש ומאחר ואין שיפוע אזי המים, או צרכי הכלבים לא יכולים לעבור. מעדותו עלה שאם התעלה היתה צרה יותר אז המים היו יכולים לעבור (ראה עמ' 18 שורות 29-32).

מאחר ועדות המומחה לא נסתרה בענין זה , סבורני שיש לקבלה.

המומחה העריך עלות הליקוי בסך של 12,800 ₪.

1. מריחת הסיקה על הקירות:

המומחה קבע שמריחת ה"סיקה" היתה שגויה, היא לא נדבקה לרצפה דבר שגרם להתקלפות החומר.

בבית המשפט חזר על עדותו זו למרות חקירתו הנגדית. כן העיד שהתובע מסר לו שהוא זה שביצע את מריחת הסיקה ברצפה (ראה עמ' 23 שורות 16-18).

גם כאשר נשאל אם יכול ונמרח חומר אחר השיב שזה לא מה שנאמר לו על ידי הצדדים כאשר נכח במקום. (ראה עמ' 24 שורה 6).

עוד העיד המומחה שהרצפה מחוספסת אולם בהתאם להסכם שבין הצדדים על הרצפה היה להיות חלקה ואם עבודת ההחלקה היתה נעשית מלכתחילה אזי ההתקלפויות היו נמנעות (ראה עמ' 24 שורות 26-27). עוד הסביר שגם אם מחליקים את הרצפה אין סכנה שהכלבים יחליקו. (ראה שורה 32), ולכן היה מקום להחליק הרצפה כפי שהוסכם בין הצדדים.

1. התובע טוען שבהסכם מיום 30.12.14 צוין שבנית שלב א' כולל יציקת רצפה הסתיים לשביעות רצון הצדדים. אם מכאן למדה אני שלא היו ליקויים? איני סבורה כך. יכול והפגמים התגלו אחר כך, כן אין הנתבע איש מקצוע .

מעדותו עלה שכל רצונו היה לבצע את העבודה בהקדם האפשרי. הוא הסביר שמאחר והינו אב לשני ילדים אוטיסטיים, אזי היה חייב לסיים העבודה בהקדם ולקבל אישורים (ראה עמ' 58 שורות 7-9).

מעדותו התרשמתי שאכן ביקש לסיים העבודה בהקדם ולא התעניין בזמן אמת באופן ביצוע העבודה.

לכן ויכול ובזמן קרוב לביצוע העבודה לא ראה הליקויים, או שהם עוד לא התגלו אז.

1. התובע מסתמך עוד על האמור בהסכם זה מיום 30.12.14 לפיו ביום 29.12.14 שני הצדדים דיברו עם המהנדס מועין בשעה 11.30 והוא אישר הקירות הפנימים.

אומנם המהנדס העיד שמעולם לא נקרא לאישור העבודה, אולם עדין סבורני שלאור האמור במסמך אזי התנהלה עימו שיחת טלפון. עדיין איני למדה מכך שעבודת התובע בוצעה כראוי. אף אם המהנדס אישר אותה עדין יכול ובוצעה ברשלנות.

כן מצויין שהמהנדס אישר את הקירות הפנימיים, כאשר אין כל התייחסות ליתר מרכיבי הבניה שהתגלו בהם ליקויים כמפורט בחוות דעת המומחה.

התובע ניסה להציג תמונות שם נראה מר מועין, אולם מעדות מועין עלה שהתמונות צולמו באשר לפרויקט דיר הצאן שהיה לפני פרויקט הכלבייה (ראה עמ' 45 שורות 31-32). בהמשך הסביר שהדיר וסככת הכלים ממוקמים במקום אחר (ראה עמ' 46 שורה 4).

מטעם התובע העיד מר מוחמד כבהה אשר עבד יחד עם התובע בבית הנתבע. מעדותו עלה שראה את המהנדס מועין במקום. למרות חקירתו הנגדית שב והעיד כך (ראה עמ' 54 שורות 26-27).

אף אם מקבלת אני טענת התובע שהמהנדס מועין היה ואישר , עדיין כמפורט בחוות דעת המומחה כפי שפירטתי לעיל קיימים ליקויים אשר לא היה על המהנדס לבחון ולאשר. המהנדס מפקח האם העבודה בוצעה עלפי דין ולפי התוכניות, אולם אם בוצעה ברשלנות, יכול והדבר יתגלה בשלב מאוחר יותר.

1. לטענת הנתבע מאחר והתובע היה בהתאם להסכם מחויב בקנית הסיקה ויתר החומרים אזי יש לערוך הפרדה בין עלות החומר לעלות העבודה. איני סבורה כך. אומנם הצדדים הגיעו להסכמות ביניהם באשר לעלות החומרים, אולם כעת, אשר לאור חוות הדעת יש לבצע מחדש התיקון אין כל מקום להשית חלק מהסכום על גבו של הנתבע, שכן הוא כבר רכש בעבר החומרים וכעת יאלץ לשלם שוב בשל מחדלי התובע? איני סבורה שזו תוצאה הוגנת.

מאחר וחוות דעת המומחה לא נסתרה יש מקום לחייב הנתבע בסך של 47,050 ₪ בגין ראש נזק זה.

1. גובה הקירות התבצע בסטיה:

המומחה קבע שסוכם בין הצדדים שגובה הקירות יהיה 150 ס"מ מעל לבטון . הוא מצא שקיימות מידות שונות לגובה הקירות. בצד המזרחי בנית הקירות בוצעה בסטיה של 8 ס"מ. בהסכם מיום 31.12. 14 צוין שבנית הקירות תהיה עד לגובה 1.50. האם מכאן ניתן להסיק שניתן לבנותם נמוך יותר? איני סבורה כך, מה גם שבצד המערבי הם נבנו לפי קביעת המומחה בגובה 1.50, דהיינו לא נבנו באופן אחיד (ראה עדות המומחה עמ' 20 שורה 25).

המומחה העריך עלות התיקון בסך 38,400 ₪. בבית המשפט הסביר שהעלות הינה סך של 1200 ₪ עבור כל תא שכן יש להביא את התאים לגובה אחיד. (ראה עמ' 26 שורות 1-4).

שוב לא נסתרה עדותו בבית המשפט, למרות חקירתו הנגדית.

אף אם המהנדס היה במקום איני סבורה שהיה עליו לבחון את גובה הקירות.

משכך מקבלת אני האמור בחוות דעתו בענין זה.

1. מריחת סיקה על הקירות:

המומחה קובע שהחלק העליון של הקירות בוצע בצורה מחוספסת ולא חלקה ולכן יש להחליק את קירות התאים עם סיקה גראוט וללטש הקירות.

בבית המשפט הסביר שבהסכם נקבע שיש למרוח הקירות בסיקה אולם הדבר לא בוצע. (ראה עמ' 23 שורות 20-21) .

עלות התיקון הוערכה על ידו בסך של 12,000 ₪. בבית המשפט הסביר שהסכום נובע מסך של 200 ₪ למטר כפול 2 כפול 32 תאים.

מאחר ועדותו לא נסתרה, סבורני שיש לקבלה.

1. פגמים בשכבת הרמפה- שקיעות ובליטות במישור הרמפה:

בבית המשפט הסביר המומחה שהרמפה לא צריכה להיות חלקה אלא צריך ליצור מצב שאפשר לנסוע שם עם טרקטור אולם הוא מצא שקיעות רבות ברמפה. (ראה עמ' 27 שורות 8-10).

עוד הסביר שהקלנועית שבה נוסע הנתבע אינה יכולה לגרום לשקיעות (שורות 21-24).

המומחה העריך עלות התיקון בסך של 3500 ₪. גם כאן לא נסתרה חוות דעת המומחה.

1. יציקת הבטון המוחלק:

המומחה קבע שיציקת הבטון המוחלק בוצעה ברשלנות ללא הנחת רשת ולא יצירת תפרי התפשטות ולכן נסדקה.

בבית המשפט הסביר שהרשת לא בוצעה כראוי:

"**זה לא מספיק. אם היו שמים אותה למעלה עם חריצים נכונים, כל 2-3 מטרים חריץ לאור ולרוחב אז היו אמורים למנוע את הסדיקה**.". (ראה עמ' 27 שורות 31-32).

עוד הסביר שיש לעשות שתי וערב ברצפות ואז לא היתה נוצרת סדיקה (ראה עמ' 28 שורות 5-7).   
כן העיד שלא נעשו תפרי התפשטות (ראה שורה 32).

לגבי רשת הזיון העיד שהיא לא נעשתה במקום הנכון (ראה עמ' 29 שורות 5-6).

המומחה הערך העלות בסך של 10,300 ₪. למרות חקירתו הנגדית עמד המומחה על האמור בחוות דעתו. משכך סבורני שיש מקום לקבלה.

1. המבנה הנייד:

באשר למבנה הנייד קבע המומחה שהעבודה בוצעה ברשלנות, גובה הכלונסאות בוצע כ- 12-25 ס"מ מעל לקרקע כאשר לא מקובל לעלות מעל לפני הקרקע עם הכלונסאות אלא לסיים אותם בקו הקרקע ומשם להוציא עמודי בטון בחתך שלא יבלוט מקו המבנה. עוד קבע שהכלונס הצפון מערבי מוקם מחוץ לקו המבנה.

המומחה פירט שהנתבע נאלץ להוסיף קרות פלדה על מנת שהמבנה יחובר למערכת הביוב שקיימת ולכן יש לפצותו בגין הוספת הקורות ובשל כך שהכלונסאות יבלטו מעבר למבנה.

בבית המשפט הסביר שהכלונסאות נוצקו מעל לפני הקרקע ועל התובע היה לקחת את מידות הקרוואן ולהתאים זאת לכלונס (ראה עמ' 29 שורות 19-20).

כן הסביר שהנתבע נאלץ לשים קורות פלדה כדי להתאים הקרוואן למערכת הביוב, וכי לא היה זה תפקיד מבצע מערכת הביוב לעשות כן. (ראה עמ' 31 שורות 5-9).

המומחה ממשיך וקובע שעל התובע כמבצע העבודה היה לקבל את כל הנתונים לפי שמבצע העבודה (שורות 14-15).

המומחה העריך העלות בסך של 8,600 ₪. גם לכך לא הביא התובע כל ראיות סותרות. משכך יש לקבל האמור בחוות דעת המומחה.

1. נזק לגדר :

לטענת הנתבע בשנת 2012 ביצע עבורו התובע גידור של כל שטחו – 6 דונם, אולם התובע ביצע עבודה רשלנית והגדר קרסה ברוחות. חוות דעת מומחה לתיקון הגדר על סך 97,461 ₪ צורפה לכתב התביעה שכנגד. לטענתו שילם עבור תיקון הגדר סך של 50,300 ₪ (חשבונית התיקון צורפה כנספח ח לתצהירו).

התובע הכחיש וטען שעבודתו היתה תקינה.

עיון בחשבונית התיקון מלמד שבוצע תיקון גדרות ביום 29.12.15. אם הנזק אירע בשנת 2012, האם המתין הנתבע מספר כה רב של שנים טרם תיקן הגדר?

מדוע אם העבודה בוצעה ברשלנות כשנתיים טרם שערכו הצדדים הסכם נוסף לביצוע עבודות, ביקש הנתבע לשכור שירותי התובע? לא קיבלתי כל הסבר מהנתבע לכך.

מומחה בית המשפט התייחס לתיקון גדר בצד צפון, כאשר קבע שבוצע ביסוס חסר באדמה חולית. עוד קבע שהגדר לא נפגעה אלא רק היסוד, ולכן יש לצקת יסודות פלדה ולהצמיד אליהם את הגדר.

המומחה העריך עלות תיקון זו בסך של 19,600 ₪.

בבית המשפט העיד המומחה שראה גדר אחרת (ראה עמ' 30 שורה 20). המומחה למעשה לא ראה את הגדר שכן כיום הוקמה גדר אחרת. מכאן סבורני שאינו יכול לקבוע מה היה הליקוי בעבודת התובע בגדר ועל כן לא אוכל לקבל האמור בחוות דעת המומחה בענין זה.

1. **סיום פרק הליקויים:**

לאור האמור לעיל סבורני שסכום הליקויים שנפלו בעבודת התובע הינו סך של 132,650 ש"ח כפי שקבע המומחה כאשר יש להוסיף 15% נוספים פיקוח עליון כפי שנקבע בחוות הדעת שכן עסקינן בליקויים בסכומים ניכרים אשר דורשים תיקונים ומן הראוי לפקח על ביצועם – דהיינו סך של 152,547 ₪. מסכום זה יש להפחית את הסך שעל הנתבע לשלם לתובע כפי שקבע המומחה בגין העבודה, ועל כן הסכום שעל התובע לשאת בו הינו סך של 105,497 ₪ וכן מע"מ – סך כולל של 123,431 ₪.

1. **עניינים נוספים שבמחלוקת בין הצדדים:**
2. נושא התוכים:

התובע טען שהוא והנתבע רכשו יחדיו תוכים מסוגים שונים ושלווים. כל התוכים והשלווים נמכרו למעט הקוקטיילים והם התחלקו בכסף שהתקבל ממכירתם. לגבי הקוקטיילים הוא ביקש להגיש לקחת מחציתם אולם הנתבע סירב . מכאן תובע סך של 1200 ₪ הערכתו לגבי שווים.

כן טען שהם רכשו גם כלובי רביה לקוקטיילים. לטענתו מגיע לו סכום בגין הרביה של הקוקטיילים המגיע לסך של 20,270 ₪.

הנתבע מנגד טען שהתובע לא היה שותף עימו מעולם ברכישות. הוא לא שילם מאומה ולא מגיע לו דבר. מעולם לא התחלקו בכל סכום שהוא .

בבית המשפט לא הציג התובע כל ראיה לכך שרכש את התוכים וכי הצדדים הסכימו להשתתף בעלות הרכישה.

אף העדה מטעמו, הגב' אינה סימקין לא יכולה היתה להעיד ששני הצדדים רכשו התוכים גם יחד.

מכאן שהתובע לא הרים את נטל ההוכחה להוכחת תביעתו זו.

1. אחסנת ציוד:

הנתבע טען שבחודש פברואר 2012 ביקש ממנו התובע לאחסן ציוד בחצרו. סוכם על סך 1500 ₪ לחודש. התובע אחסן הציוד במשך 42 חודשים ולכן חייב סך של 63,000 ₪.

התובע טען מנגד שציודו הועבר מחצר הנתבע לחצרו של מר רמי נחשון.

בבית המשפט העיד מר ביגי גבריאל שהוא זה שהעביר את ציוד התובע מחצר הנתבע לחצרו של רמי נחשון. (ראה עמ' 14 שורות 17-19). גם מר נחשון העיד שציודו של התובע הועבר מחצרו של הנתבע אליו והיה אצלו בחצר כמה שנים. (ראה עמ' 15 שורות 23-26) מעדותו עלה שהוסכם על תשלום של 1,000 ₪ לשנה אולם התובע לא שילם אלא ביצע עבודה של בנית קיר עבור שנתיים החזקת הציוד.

רואה אני עדים אלה כעדים אובייקטיביים אשר לא הוכח כל אינטרס שלהם בתוצאות המשפט. משכך מקבלת אני עדותם.

הנתבע לא הביא כל הוכחה מנגד שציוד של התובע היה בחצרו במשך מספר שנים.

מדוע לא הוצגו על ידו ראיות בענין זה? ניתן היה להציג לכל הפחות תמונות המצביעות על ציוד התובע אולם הנתבע לא עשה כן.

על כן לא הוכיח הנתבע תביעתו בענין זה.

1. אחסון הכלבים בזמן ביצוע התיקונים-

לטענת הנתבע בשל ביצוע עבודות התיקון שנדרשות לאור עבודות התובע, יהיה צורך להעביר הכלבים לפנסיון בזמן העבודות. בהתאם להצעת מחיר שקיבל עלות הפנסיון הינה 8,000 ₪ לכל יום וכן סך נוסף של 2,000 ₪ בגין הובלתם. (הצעת המחיר צורפה כנספח ד' לתצהירו).

מר סידי יניב שנתן את הצעת המחיר הגיע להעיד מטעם הנתבע.

המומחה לא קבע כמה זמן יערכו העבודות. למרות החקירה הנגדית שנערכה לו גם על ידי ב"כ הנתבע הוא לא פירט מהו משך הזמן לביצוע התיקונים. משכך לא אוכל לקבל האמור בהצעת המחיר, שכן לא ברור כלל ועיקר מהו פרק הזמן שיידרש לביצוע התיקונים כאשר לא הוגשה כל ראיה מטעם הנתבע בענין זה.

1. נזק לשולחן שיש וגניבת והשחתת ציוד:

הנתבע טען שבמהלך העבודות פעל התובע ברשלנות ושבר שולחן שיש ישן. בהתאם להצעת מחיר שקיבל בנית שולחן תואם הינה 29,950 ₪ . (הצעת המחיר צורפה כנספח ה' לתצהירו). עוד טען שבמהלך העבודות הושחת ונגנב ציוד פרטי שלו המוערך על ידו בסך של 5,000 ₪.

הנתבע לא הציג כל ראיה לכך ולא קיבלתי כל הסבר מספק מדוע לא הוצגו ראיות. משכך איני יכולה לקבל טענתו שלא הוכחה כלל ועיקר.

1. החזר הלוואות:

הנתבע טען שבמהלך שנת 2012 נתן לתובע הלוואה בסך 50,000 ₪ אולם התובע השיב רק סך של 30,000 מתוכה.

בהמשך ובחודש אוגוסט 2014 ביקש התובע הלוואה נוספת וניתנה לו הלוואה על סך 60,000 ₪ ביום 25.8.14. סוכם שההלוואה תוחזר בשישה תשלומים חודשיים של 10,000 ₪ כל אחד.

התובע לא שילם את התשלום האחרון ונותר חייב סך של 10,000 ₪.

1. מדפי חשבון שהגיש הנתבע עולה שביום 31.8.12 הועבר סך של 50,000 ₪ לחשבון התובע, וביום 25.8.14 הועבר סך של 60,000 ₪ לחשבון התובע.

הנתבע הכחיש קבלת הלוואות אלה.

בבית המשפט הודה שקיבל ההלוואות. (ראה עמ' 9 שורות 24-25).

לטענתו נותר חייב סך של 30,000 ₪ אולם סך של 10,000 ₪ מתוכו העביר למוסטפא (ראה שורות 30-32). לא הובאה כל ראיה בענין זה.

כן לא ברור מדוע בתצהירו לא ציין התובע עובדה כה מהותית זו ששילם חלק מהסכום.

עוד הוצג ת'10 שהינן 5 הפקדות כל אחת על סך 10,000 ₪ שערך התובע לזכות הנתב בשנת 2014. מוצג זה מחזק המסקנה שהתובע השיב סך של 50,000 ₪ בלבד מתוך הסך של 60,000 ₪, שכן אם היו אכן שש הפקדות מדוע הוצגו רק חמש? אין זה שהתובע נותר חייב את הסך של 10,000 ₪ בגין הלוואה זו.

לאור האמור לעיל סבורני שהנתבע הוכיח שהתובע נותר חייב לו סך של 30,000 ₪.

1. נזק לסוסה:

הנתבע טען שהתובע פער בחצרו בור לצורך יציקת כלונסאות והשאיר הבור פתוח ללא כל גידור מתאים. הסוסה שהיתה בחצר נפלה לבור , שבר האגן ונותרה נכה. היה צורך בניתוח לצורך שיקומה שעלותו 50,000 ₪ אשר לא היה באפשרות הנתבע לשלם. כתוצאה מכך נותרה הסוסה נכה. הסוסה אף היתה אלופת ישראל בריינג. הנתבע טען לנזק בסך 50,000 ₪.

התובע הכחיש.

בבית המשפט לא הוצגו כל ראיות על ידי הנתבע לגרסתו של הנתבע. העד מטעמו, הוטרינר אמנון וילמוש לא ידע כיצד נגרם הנזק לסוסה ועל כן לא חיזק גרסת הנתבע. לא הוצגה כל מניעה להבאת ראיות בענין זה. משכך לא הוכחה הטענה.

1. גניבת כבשים- לטענת התובע עקב קריסת הגדר נגנב ממנו עדר כבשים. כן צירף אישור משטרה. לטענתו עלות הכבשים שנגנבו הינה 124,000 ₪.

מאישור המשטרה שצורף (נספח יא) עולה שהוגשה תלונה ביום 22.1.15. לטענת הנתבע הגידור בוצע בשנת 2012. אם כך אכן היה האם המתין התובע 3 שנים ולא תיקן הגדר?

לא קיבלתי ממנו כל הסבר לכך. כפי שקבעתי לעיל לא הוכח כלל שהתובע התרשל בבניית הגדר. כן היה על הנתבע להקטין נזקיו. משכך לא הוכחה טענתו זו.

1. **סוף דבר:**

על התובע , אהוד שמחי לשלם לנתבע , גדעון הרשקו סך של 153,431 ₪ וכן הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה. כן ישלם אגרת בית המשפט כפי ששולמה על ידי הנתבע, שכ"ט מומחה בית המשפט במלואו, הוצאות עדי הנתבע כפי שנפסקו בדיון ושכ"ט עו"ד בגובה 20,000 ₪.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח , 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים

